

В Девятый Арбитражный апелляционный суд г. Москвы проезд Соломенной сторожки,  
Д  
. 12

Москва

,  
127994

Истец: Открытое акционерное общество

«Московская энергетическая компания»

(  
О  
АО «МОЭК»)

Адрес местонахождения:

ул. Ефремова, д. 10

,  
Москва

,  
119048

Почтовый адрес: у

л  
. Ск  
л  
адочная, Д

.  
I-а

,  
стр

.  
1

Москва

,  
127018

Ответчик: Жилищно-строительный коопера

т  
ив

«  
Марьино-9  
»

(ЖСК  
«  
Марьино  
-  
9  
»  
)

Адрес местонахождения:

Люблинская ул.

,  
д. 124

,  
139

,  
Москва

,  
109144

### **Отзыв на апелляционную жалобу ОАО «МОЭК»**

**по делу А40-153734/13-119-1407**

ОАО «МОЭК» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ЖСК «Марьино-9» о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию за период с марта по декабрь 2011 года в сумме 1 161 646,33 руб. основного долга, а также процентов в размере 68 625,70 руб. и госпошлины. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.02.2014 по делу № А40-153734/13-119-1407, в исковых требованиях ОАО «МОЭК» было отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе, не приводя никаких новых доказательств своей правоты, ОАО «МОЭК» просит взыскать с ЖСК «Марьино-9» хотя бы 273 993,45 руб. На каком основании?

Рассмотрим доводы апелляционной жалобы: *«В судебное заседание ответчик предоставил расчет в виде сводных таблиц, который судом в полной мере не исследован. Данный расчет содержит недостоверные сведения о начислениях и оплатах, произведенных ответчиком за спорный период.»*

Совершенно голословно подвергнута сомнению компетентность Арбитражного суда г. Москвы, рассмотревшего иск ОАО «МОЭК» в первой инстанции, так же безосновательно ответчик- ЖСК «Марьино-9» обвинен во лжи. Напомним, что в суд были предоставлены копии первичных платежных документов, на основании которых были изготовлены обобщенные таблицы. Истец проверял достоверность таблиц в заседаниях суда первой инстанции и претензий к ним не имел. В апелляционной жалобе также отсутствуют конкретные замечания. Вновь приходится напомнить, что у ответчика и истца отсутствовали ранее и отсутствуют сейчас разногласия по объемам поставленной жителям многоквартирного дома ЖСК (населению) и оплаченной Кооперативом от их имени горячей воды.

Далее, ЖСК «Марьино-9» согласен с каждой буквой текста апелляционной жалобы ОАО «МОЭК»: *«Поставка тепловой энергии ответчику осуществляется в соответствии с договором теплоснабжения № 05.412127-ТЭ от 01.04.2010, заключённым между ОАО «МОЭК» и ЖСК «Марьино-9». Расчёты за потреблённую горячую воду производятся по показаниям коллективного (общедомового) прибора учёта тепловой энергии, установленного в жилом доме.»*

*На основании п. 5.1.13. Договора ответчик обязан надлежащим образом производить оплату потребленной тепловой энергии, теплоносителя и холодной воды для нужд горячего водоснабжения и с соблюдением сроков, размера и порядка оплаты, установленных настоящим договором.»*

Точно также ЖСК «Марьино-9» согласен с выводом, сделанным Арбитражным судом г. Москвы: **«...ответчиком представлен расчет оплаты горячей воды в метрах кубических, в соответствии с которым, задолженность по договору отсутствует».** Доводов, опровергающих вывод суда в апелляционной жалобе не приводится.

Далее в апелляционной жалобе сообщается: *«В основу решения суда (первой инстанции) положены нарушение ОАО «МОЭК» основ ценообразования в сфере деятельности организации коммунального комплекса, утвержденные постановлением Правительства РФ от 14.07.2008 № 520, а также расчеты ответчика с приложенными документами.»*

Таким образом наличие нарушений, послуживших основанием для принятия судебного решения не оспаривается, расчеты ответчика также в этой части жалобы не подвергаются сомнению.

**Основой для принятия Решения Арбитражным судом г. Москвы по нашему делу послужила правовая позиция, сформированная Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении от 15.02.2011 № 12845/10, Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.06.2013 по делу № А40-103920/12-142-969. Эти факты в апелляционной жалобе оставлены без внимания.**

В апелляционной жалобе содержится не допустимое передергивание фактов: *«В расчете ответчик приводит начисления по горячей воде за 2010 год, стоимость которой была полностью компенсирована ответчику, что подтверждается двусторонне подписанными соглашениями, приобщенными в материалы дела.»*

. Из данного утверждения следует понимать, что жителям многоквартирного дома ЖСК за потребление горячей воды выплачивались некие денежные компенсации из бюджета города Москвы. Абсурдность таких утверждений очевидна. В то же время в решении суда первой инстанции ясно указано:

*«При этом, на определение объема коммунального ресурса горячего водоснабжения и применение тарифа на горячее водоснабжение не влияет получает или нет истец субсидию в соответствии с распоряжением Правительства Москвы от 20.12.2011 N 974-РП "О возмещении в 2011 году недополученных доходов (убытков), связанных с предоставлением населению в 2010 году услуг горячего водоснабжения"».*

Этот вывод Арбитражного суда г. Москвы в апелляционной жалобе ОАО «МОЭК» не подвергается сомнению.

Таким образом, анализ апелляционной жалобы показывает, что она была составлена поверхностно и небрежно, состоит из пустых юридических штампов и конструкций, что свидетельствует об отсутствии у истца оснований и доводов для пересмотра Решения Арбитражного суда г. Москвы от 27.02.2014 по делу № А40-153734/13-119-1407.

На основании вышеизложенного, в соответствии со СТ. СТ. 309, 310 ГК РФ,

257, 268, Ч. 2 СТ. 269, 270 АПК РФ,

**просим суд:**

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.02.2014 по делу А40-153734/13-119-1407 оставить без изменения, в апелляционной жалобе ОАО «МОЭК» отказать.**

Председатель правления

К.В. Гончаренко

15.04.2014