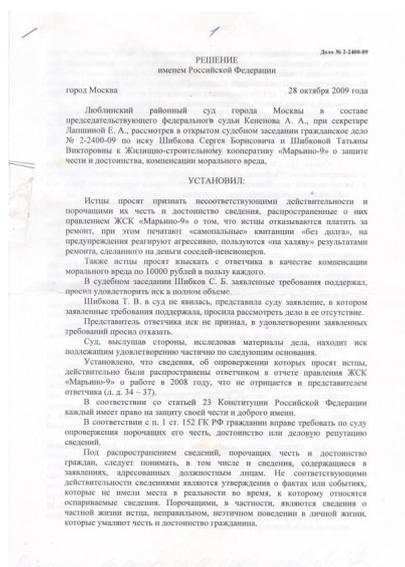


Собственник кв. № 443 Шибкова Татьяна Викторовна, а особенно член семь собственника Шибков Сергей Борисович, очень обиделись, что в отчете Правления перед Общим Собранием ЖСК о работе в 2008 г. они были упомянуты в качестве должников. Обида была оценена в 20 тыс. рублей.

Люблинский суд **вынес не правосудное решение**, согласно которому ЖСК "Марьино-9" должен выплатить вышеуказанным лицам 10 тыс. рублей и извиниться перед должниками. Решение суда было обжаловано в кассационной инстанции - Мосгорсуде и направлено на повторное рассмотрение в Люблинский районный суд в другом составе суда.

Решение суда было зачитано на Внеочередном Чрезвычайном Очном Общем Собрании членов ЖСК "Марьино-9" 02 декабря 2009 г. Шибкова Татьяна Викторовна на собрание не явилась, Шибкову Сергею Борисовичу ТРИЖДЫ предоставлялось слово. Трижды негодующий зал сносил его с трибуны. (После слов "Давайте единодушно осудим преступную деятельность правления").



При удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

В соответствии со ст. 56 и 57 ГК РФ стороны должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений. Доказательства предоставляются сторонами.

В силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Статья 152 ГК РФ предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь и достоинство, требовать возмещения морального вреда, компенсация которого определяется судом при вынесении решения в денежном выражении.

Отсутствие на одного доказательства в опровержение требований истцов не представляется.

Статьи 12 и 151 ГК РФ устанавливают, что защита гражданских прав осуществляется в том числе и путем компенсации морального вреда.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействиями), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействиями) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания потерпевшему причинены, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (с последующими изменениями)).

Таким образом, основываясь на вышеуказанных нормах закона и правоприменительной практике, суд находит установленным, что действиями ответчика, выразившимися в распространении не соответствующих действительности сведений об истце, последним был причинен моральный вред, выражающийся в нравственных страданиях.

При определении размера компенсации морального вреда суд приходит к выводу, что иск в этой части подлежит удовлетворению частично и считает возможным взыскать с ответчика в пользу каждого из истцов по 5000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194 – 199 ГК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Шибкова Сергея Борисовича и Шибковой Татьяны Викторовны к Жилищно-строительному кооперативу «Марьино-9» о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Признать сведения, распространенные правлением Жилищно-строительного кооператива «Марьино-9» в отчете правления ЖСК «Марьино-9» о работе в 2008 году о том, что Шибковы отказываются платить за ремонт, при этом несут «самостоятельно» квитанции «без долга», на предупреждения Ротенберг Игоревича, посягающими на чужую репутацию района, сделанного на деньги соседей-пенсионеров, не соответствующими действительности, обязать правление Жилищно-строительного кооператива «Марьино-9» опровергнуть данные сведения на первом, после поступления решения суда в законную силу, общем собрании членов ЖСК.

Взыскать с Жилищно-строительного кооператива «Марьино-9» в пользу Шибкова Сергея Борисовича и Шибковой Татьяны Викторовны в качестве компенсации морального вреда по 5000 (пять тысяч) рублей каждому. Решение может быть обжаловано сторонами в Московской городской суд в течение десяти дней.

Федеральный судья



Решение вынесено 04.05.11 г. 17:38. Сторонами: Шибков С.Б. Шибкова Т.В.