Итак. Со времени начала первой попытки пенсионеров-инвалидов супругов Козинцевых получить лично с Председателя Правления ЖСК "Марьино-9" Гончаренко Константина Владимировича 1 (один) миллион рублей за вред, нанесенный их здоровью и ущерб деловой репутации минули годы. Желание получить деньги чудесным образом у пенсионеров не прошло.

Нина Петровна Козинцева перенесла инсульт, Борис Яковлевич Козинцев перенес операцию на глазах. Наступила ВЕСНА 2011 г. Решили супруги-пенсионеры взять-таки с председателя, ну хотя бы пятьсот тысяч рублей. Написали иск в Люблинский районный суд г. Москвы на 14 рукописных страницах. Сдали. Подумали. Написали еще 4 страницы. **Суть - председатель плохой, пенсионеры Козинцевы хорошие и больные, поэтому просто по жизни он им должен много денег.**

Вообще-то срок исковой давности миновал, что является основанием для отказа в рассмотрении иска. Решение первого суда вступило в законную силу, что является основанием для отказа в рассмотрении иска. Председатель Правления ВСЕГДА действует не от себя лично, но от имени, в интересах и по поручению кооператива - юридического лица, что говорит о ненадлежащей стороне ответчика, а значит об отказе в иске. Короче, Козинцевы надоели всем "хуже горькой редьки". Судьям, вероятно, они надоели тоже, но у судей работа такая. Результат предопределен. Однако, потому как пенсионеры - инвалиды все делают бесплатно, то еще долго почтальоны, секретари и судьи будут "безвозмездно" то есть задаром развлекать юридически грамотных пенсионеров.

18 мая 2011 г. кассационная коллегия Мосгорсуда ОТКАЗАЛА пенсионерам Козинцевым в удовлетворении их кассационной жалобы на решение Люблинского районного суда г. Москвы по их гражданскому иску к председателю правления ЖСК "Марьино-9" Гончаренко К.В.

Дело № 2-2767-11

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

город Москва 24 марта 2011 года

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Кенеймова А. А., при секретаре Абдуллаевой М. Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2767-11 по иску Козинцевой Нины Николаевны и Козинцева Бориса Яковлевича к Председателю правления Жилищно-строительного кооператива «Марьино-9» Гончаренко Константину Владимировичу о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Козинцевы Н. Н. и Б. Я., обратившись в суд с вышеуказанным иском, просят:

– обязать Гончаренко К. В. опровергнуть сведения, изложенные в отчетах Жилищно-строительного кооператива «Марьино-9» (далее – ЖСК «Марьино-9») за 2007 и 2008 годы и уведомлении о результатах выборов в феврале 2009 года и признать их не соответствующими действительности;

Опровергнуть сведения истцы просят путем размещения во всех подъездах дома ЖСК «Марьино-9» по адресу: город Москва, ул. Люблинская, д. 124 на досках объявлений текста опровержения, а также путем обязания ответчика вручить под роспись всем членам ЖСК «Марьино-9» текста опровержения.

– взыскать с Гончаренко К. В. 500000 рублей в качестве компенсации морального вреда, выразившегося в нравственных и физических (потеря здоровья) страданиях.

Заявленные требования Козинцевы Н. Н. и Б. Я. обосновали тем, что Гончаренко К. В. от имени руководства ЖСК «Марьино-9» в отчетах кооператива за 2007 и 2008 годы и уведомлении о результатах выборов в феврале 2009 года привел несоответствующие действительности сведения о том, что они направляют доносы с обвинениями правления ЖСК во всевозможные инстанции, составили пасквиль в Правительство Москвы и обращаются с жалобами в районные инстанции.

В судебном заседании Козинцевы Н. Н. и Б. Я. заявленные ими требования поддержали в полном объеме, пояснив, что иск ими предъявлен к Гончаренко К. В. именно как к физическому лицу, а не как к руководителю ЖСК «Марьино-9».

Гончаренко К. В., являющийся Председателем правления ЖСК «Марьино-9» иск не признал, в удовлетворении заявленных требований просил отказать.

Заявленные требования суд разрешает в следующем порядке.

1). Требования Козинцевых Н. Н. и Б. Я. об обязании Гончаренко К. В. опровергнуть сведения, изложенные в отчетах ЖСК «Марьино-9» и

– 1 –

уведомлении о результатах выборов в феврале 2009 года, признании их не соответствующими действительности и обязании ответчика опровергнуть их.

Как усматривается из материалов дела, в отчетах ЖСК «Марьино-9» за 2007 и 2008 годы и уведомлении о результатах выборов в феврале 2009 года приведены следующие сведения, которые Козинцевы Н. Н. и Б. Я. просят опровергнуть:

– «…поступило два доноса с обвинениями правления во всяческих злоупотреблениях и даже личными оскорблениями. На письма мы ответили, а оскорбления оставили на совести «писателей»…»;

– «…очередной пасквиль в Правительство Москвы написал собственник кв. 30 Козинцев…»;

– «…глупость и «упертость» со стороны кв. 30 (Козинцевы) подошла к пределу… «но не хотят платить за ремонт, расходы ЖСК…»;

– «…в 2007 году они обошли с жалобами на правление все районные инстанции ДЭЗ, ЕИРЦ, ГУИС, отдел ЖКХ Управы, Главу Управы…»;

– «…подали в мировой суд лично на председателя правления с требованием выплаты одного миллиона рублей за ущерб их здоровью от выписываемых квитанций, заявив в суде: «делать-то нам нечего», при этом милостиво согласившись взять миллион не с одного председателя, а с каждой квартиры по 2500 рублей на прокормление самих пенсионеров-инвалидов, а также семьи их дочери из 4 неработающих иждивенцев. Однако надо как-то обороняться от агрессивных клеветников. Правление предлагает исключить Козинцевых из ЖСК! Главным будет выражение своего отношения всеми членами ЖСК к «клеветникам-вымогателям» «…с каждого из них Козинцевы требовали по 250 рублей. Они живут в чистом, красивом доме, а за ремонт платить не хотят. Соседи, воздержавшись при голосовании, пожалуйста, можете взять семью Козинцевых на содержание».

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространенные такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и

телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, нетактичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно п. 8 вышеуказанного Постановления, если же имело место распространение не соответствующих действительности порочащих сведений о частной жизни истца, то ответчик может быть обязан опровергнуть эти сведения и компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации, на основании статьи 152 ГК РФ.

В соответствии с ст. ст. 56 и 57 ГПК РФ стороны должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, доказательства предоставляются сторонами.

В силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

В соответствии с ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции РФ, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести и достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочное суждение, мнение, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены не предмет соответствия их действительности.

Указание в вышеуказанных документах (отчеты и уведомление) на то, что необходимо как-то обороняться от «агрессивных клеветников», на то, что «при голосовании главным будет выражение своего отношения всеми членами ЖСК к «клеветникам-вымогателям», а также указание на «глупость» и «упертость», является оценочным суждением и не может являться предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ.

Проанализировав текст и содержание вышеназванных документов, содержащих оспариваемые Козинцевыми Н. Н. и Б. Я. сведения, в остальной

– 2 –

части, суд приходит к убеждению, что сам по себе характер этих сведений не является порочащим честь, либо достоинство истцов, а по своему характеру эти сведения являются лишь сообщением о действиях, совершенных Козинцевыми Н. Н. и Б. Я. (направление жалоб, обращение в суд и т. д.).

В силу вышеизложенного, суд также не признает порочащими честь, либо достоинство истцов сведения о том, что они «не хотят платить за ремонт и расходы ЖКХ».

Таким образом, основываясь на вышеприведенных нормах права и правоприменительной практики, суд не усматривает оснований к удовлетворению заявленных требований.

Самостоятельным основанием к отказу в иске по убеждению суда является следующее.

Как указано выше и подтверждено истцами в судебном заседании, исковые требования заявлены ими непосредственно к Гончаренко К. В. как к физическому лицу.

Из материалов дела усматривается, что ответчик является Председателем правления ЖСК «Марьино-9», являющегося в свою очередь юридическим лицом.

Руководство текущей деятельностью осуществляет правление кооператива. В свой деятельности председатель кооператива действует не от своего имени, а от имени кооператива как юридического лица и в его интересах.

Таким образом и учитывая, что документы, содержащие оспариваемые истцами сведения, составлены от имени ЖСК «Марьино-9», то Гончаренко К. В. как физическое лицо не является надлежащим ответчиком в настоящем сопоре. При этом суд отмечает, что в ходе судебно разбирательства дела истцы отказались о замены ненадлежащего ответчика.

2). Требование Козинцевых Н. Н. и Б. Я. о компенсации морального вреда.

Статья 152 ГК РФ предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь и достоинство, требовать возмещения морального вреда, компенсация которого определяется судом при вынесении решения в денежном выражении.

Статьи 12 и 151 ГК РФ устанавливают, что защита гражданских прав осуществляется в том числе и путем компенсации морального вреда.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя.

Суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (с последующими изменениями).

В соответствии с ст. ст. 56 и 57 ГПК РФ стороны должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. Доказательства предоставляются сторонами.

Таким образом, в настоящем споре Козинцевым Н. Н. и Б. Я. необходимо доказать, что умышленными и виновными действиями ответчика им были причинены физические или нравственные страдания.

Ни одного доказательства, подтверждающего причинение истцам виновными действиями ответчика физических или нравственных страданий, как и ни одного доказательства виновности действий ответчика, суду не представлено, что влечет за собой отказ в иске.

При этом суд не принимает как доказательство по делу представленные истцами выписные медицинские документы из различных лечебных учреждений, поскольку причинно-следственной связи между действиями

Гончаренко К. В. и указанными в документах заболеваниями в них не прослеживается.

Кроме того, принимая решение по делу в этой части, суд учитывает, что отказ в удовлетворении требований Козинцевых Н. Н. и Б. Я. об обязании Гончаренко К. В. опровергнуть сведения, изложенные в отчетах ЖСК «Марьино-9» и уведомлении о результатах выборов в феврале 2009 года, признать их не соответствующими действительности и обязании ответчика опровергнуть их, сам по себе влечет за собой отказ в удовлетворении требования о компенсации морального вреда, поскольку данное требование является производным от требования первоначального.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Козинцевой Нины Николаевны и Козинцева Бориса Яковлевича к Председателю правления Жилищно-строительного кооператива «Марьино-9» Гончаренко Константину Владимировичу о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд в течение десяти дней через Люблинский районный суд города Москвы.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь

Всего прошито, пронумеровано и скреплено печатью на листах
Судья
Секретарь

Копия решения вручена 28.04.11